

Олимпиада школьников «Ломоносов»
Заключительный этап 2025/2026 учебного года по праву
11 класс
2 вариант

Задание 1. «Краткое изображение процессов, или судебных тяжёб» 1715 г. устанавливало правило, при котором приговоры по уголовным делам, вынесенные военными судами, поступали на проверку высшему военному начальству («на ревизию»), и только потом отправлялись на исполнение.

Какова цель существования данного института в XVIII веке? Существует ли подобный институт в современном уголовном процессе? Если да, то как он сочетался бы с современными процессуальными принципами?

ОТВЕТ (критерии оценивания):

Существует множество причин, вызывавших обязательную проверку уголовных дел высшими военачальниками: отсутствие юридического образования у военных судей, наличие системы формальных доказательств, несовершенство которой понимали уже в XVIII веке. Кроме того, в XVIII веке отсутствовала обособленная ветвь судебных органов, высшие звенья которой могли бы осуществлять надзор за деятельностью нижестоящих судов и формировать единообразие судебной практики. В этих условиях отправление дела на проверку фельдмаршалу, губернаторам, а в некоторых случаях и императору являлось вполне эффективным способом контроля над военными судами.

В современной России в условиях существования независимой ветви судебной власти в такой проверке уже нет необходимости. В настоящее время существуют иные средства контроля над правильностью выносимых судебных решений: апелляционный, кассационный порядки рассмотрения дела, пересмотр в порядке надзора. При ответе на данную часть вопроса приветствуются рассуждения о полномочиях современной проверяющей инстанции, целесообразно упомянуть о существовании кассационно-ревизионного порядка пересмотра в советском уголовном процессе.

В настоящее время в Конституции и других законах РФ содержатся принципы, не совместимые с «ревизией» XVIII века: разделение властей, независимость суда, гласность, обязательность судебных решений и др. Желательно не только назвать данные принципы, но и пояснить, почему именно они не допускают существование ревизионного порядка.

Приветствуются и иные рассуждения по теме вопроса.

Максимальный балл за выполнение задания - 12 баллов

Задание 2. Одиннадцатиклассники Иванов, Борков и Калюжина посетили судебное заседание по рассмотрению уголовного дела в отношении подсудимого Лапина, обвиненного в том, что он, находясь в состоянии алкогольного опьянения, совершил хищение у своего приятеля, к которому пришел в гости. В судебном заседании была установлена вина Лапина, а также то, что ранее он уже был судим.

При назначении наказания суд указал, что обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

После заседания школьники бурно обсуждали заседание и назначение наказания судом: Иванов утверждал, что суд допустил неточность, поскольку он должен был признать алкогольное опьянение, совершение преступления с использованием доверия товарища, впустившего его к себе в гости, а также имеющуюся судимость у Лапина, отягчающими обстоятельствами. Борков выразил другую позицию, сказав, что из всего перечисленного только алкогольное опьянение безусловно должно было быть признано отягчающим обстоятельством. Калюжина, выслушав одноклассников, попросила прекратить бессмысленный спор, поскольку решение вопросов об отягчающих наказание обстоятельствах отдано законом на усмотрение суда, который может не признать их наличие даже при установлении фактов, отнесенных Уголовным кодексом РФ к числу отягчающих наказание обстоятельств.

Представьте, что Вы стали участником этого разговора. Ответьте на следующие вопросы: что такое отягчающее обстоятельство? Как оно влияет на ответственность виновного лица? Выразите свою позицию по вопросу о признании указанных в задаче обстоятельств отягчающими, согласившись с кем-то из одиннадцатиклассников или не согласившись ни с одним из них. Свой ответ обоснуйте, используя знания об учете отягчающих обстоятельств при назначении наказания, а также о множественности преступлений.

ОТВЕТ (критерии оценивания):

В ответе должно быть отражено понимание того, что отягчающими обстоятельствами являются обстоятельства, свидетельствующие о повышенной общественной опасности совершенного преступления или личности виновного. Оценивается, если в ответе продемонстрировано понимание существования различий между отягчающими обстоятельствами и квалифицирующими признаками состава преступления, даже если они описываются в тексте уголовного закона одними и теми же словами. Характеризуя понятие отягчающих обстоятельств, участник олимпиады также должен указать на их исчерпывающий характер (закрытый перечень отягчающих обстоятельств в Уголовном кодексе РФ).

Отвечая на вопрос о влиянии отягчающих обстоятельств на ответственность лица, участник олимпиады должен продемонстрировать понимание того, что они влияют на выбор судом конкретного вида и размера или срока наказания, указанного в санкции статьи Особенной части (то есть подчеркнуть, что суд остается связанным соответствующей санкцией). Например, суд, учитывая отягчающие обстоятельства, может назначить самый строгий вид наказания из тех, что указаны в санкции, или назначить наказание в размере, близком к верхнему пределу соответствующего вида наказания. Оценивается, если в ответе отмечается, что в уголовном законе отсутствуют какие-либо конкретные правила учета отягчающих обстоятельств, кроме одного случая – наличия рецидива, при котором суд обязан назначить самый строгий вид наказания из предусмотренных в санкции, и при этом срок или размер назначенного наказания не может быть ниже 1/3 от верхнего предела, обозначенного в санкции. Участник олимпиады также может обратить внимание на то, что применение отдельных норм уголовного закона

связывается с отсутствием отягчающих обстоятельств и привести соответствующие примеры.

Вторая часть ответа предполагает, что участник олимпиады должен не просто согласиться или не согласиться с высказанными позициями одиннадцатиклассников, а пояснить свое согласие или несогласие с прозвучавшими мнениями.

Оценивая факт совершения преступления в состоянии опьянения, участник олимпиады должен обратить внимание на то, что это обстоятельство признается отягчающим по усмотрению суда, хотя суд все равно связан требованиями закона, согласно которым опьянение может быть признано отягчающим обстоятельством с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного. Участник олимпиады должен дать аргументированный ответ о возможности или невозможности признания состояния опьянения отягчающим обстоятельством (например, обсудить, отразилось ли состояние опьянения на самом факте совершения преступления, можно ли говорить о повышении общественной опасности деяния в связи с состоянием опьянения виновного при совершении преступления?). В любом случае в ответе должно быть продемонстрировано понимание того, что само по себе совершение преступления в состоянии опьянения отягчающим обстоятельством не является.

Что касается использования доверия потерпевшего, то в ответе следовало отразить, что в уголовном законе действительно предусматривается в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления с использованием доверия, однако речь именно о доверии, оказанном виновному в силу его служебного положения или договора. Таким образом, случаи использования иного доверия (сложившегося в силу приятельских, дружеских или иных отношений, не связанных со служебными или договорными отношениями) не могут отягчать наказание. Исходя из задачи, осужденный воспользовался доверием своего знакомого, который впустил его в гости, что явно не подходит под условия применения соответствующей нормы уголовного закона. Оценивалось, если участник олимпиады размышлял над тем, какие факторы могли бы свидетельствовать об особых обстоятельствах (например, об определенной правовой связи, договоре, служебной деятельности), способных вызвать доверие потерпевшего, которым воспользовался осужденный, и с которым закон связывает отягчение наказания.

Относительно ранее имевшейся судимости, участник олимпиады должен был отметить, что это обстоятельство может свидетельствовать о рецидиве преступлений, который является отягчающим обстоятельством в силу прямого указания закона. В ответе следовало показать понимание рецидива как формы множественности преступлений (оценивалось, если показано знание классификаций рецидива). В правильном ответе должен содержаться вывод, что для признания рецидива необходимо установить, что лицо совершило новое умышленное преступление, при наличии неснятой и непогашенной судимости за ранее совершенное умышленное преступление, не относящееся при этом к числу тех, которые в силу закона не учитываются при признании рецидива (например, прошлая судимость была за преступление, совершенное в возрасте до 18 лет, оно

относится к преступлениям небольшой тяжести). Из условия задачи следует лишь то, что осужденный ранее уже был судим, иные обстоятельства не приведены, поэтому сделать однозначный вывод о наличии рецидива было нельзя.

Участник олимпиады должен аргументировано не согласиться с тем, что суд может не признать наличие отягчающего обстоятельства даже при установлении фактов, отнесенных Уголовным кодексом РФ к их числу (при обосновании этого несогласия участник олимпиады может, например, сослаться на принцип законности, или противопоставить предусмотренную законом дискрецию относительно признания опьянения отягчающим обстоятельством отсутствию такой дискреции, согласно уголовному закону, относительно других обстоятельств).

Максимальный бал за выполнение задания - 12 баллов

Задание 3. 17-летний Петров откликнулся на объявление дорожной организации, которой для выполнения работ по очистке автомобильных дорог, остановочных автопавильонов и полосы отвода от мусора требовались на лето дорожные рабочие. Когда он пришел устраиваться туда на работу, ему объяснили, что для заключения трудового договора он должен принести справку из районной поликлиники о том, что такая работа ему не противопоказана. Также ему сказали, что в целях проверки его деловых качеств ему будет установлено испытание сроком две недели, и если он справится с работой в этот период, то с ним заключат письменный трудовой договор. Петров согласился с такими условиями.

Проанализируйте данную ситуацию с точки зрения действующего трудового законодательства.

ОТВЕТ (критерии оценивания):

1. Согласно ст. 266 ТК РФ, лица в возрасте до 18 лет принимаются на работу только после предварительного обязательного медицинского осмотра и в дальнейшем, до достижения возраста 18 лет, ежегодно подлежат обязательному медицинскому осмотру. Таким образом, требование работодателя о необходимости Петрова подтвердить медицинским документом возможность выполнения им работы законно. К тому же участник олимпиады может порассуждать на тему о том, что на некоторых видах работ труд несовершеннолетних не допускается, как и поднятие тяжестей сверх установленных норм.

2. Между тем, та же ст. 266 ТК РФ гласит, что предусмотренные данной статьей обязательные медицинские осмотры осуществляются за счет средств работодателя, что обуславливает обязанность работодателя организовать и выдать Петрову направление на предварительный медосмотр.

3. Согласно ст. 70 ТК РФ, испытание при приеме на работу для несовершеннолетних не устанавливается; в данной части работодатель нарушает закон.

4. Испытание при приеме на работу может быть установлено при заключении трудового договора в качестве одного из условий этого договора. При этом работа без оформления письменного трудового договора не допускается и

неоформление трудового договора является нарушением со стороны работодателя и может повлечь привлечение его к административной ответственности.

Установление испытания при заключении трудового договора по соглашению между работником и работодателем дает работодателю право при непрохождении испытания работником расторгнуть трудовой договор по данному основанию, но не дает право работодателю на заключение трудового договора только после прохождения испытания работником.

Максимальный бал за выполнение задания - 10 баллов

Задание 4. Один из семи мудрецов Древней Греции Фалес Милетский (637/624 - 558/547 гг. до н.э) говорил: *«Что самое общее для всех? — Надежда; ибо если у кого более ничего нет, то она есть.»* Является ли верным это утверждение применительно к реализации права? Ответ необходимо аргументировать.

ОТВЕТ (критерии оценивания):

Самое основное, что участник олимпиады должен был сделать для решения данного задания, это соотнести смысл высказывания с понятием «реализация права» и аргументировано прийти к выводу о том, что приведённое утверждение Фалеса Милетского является применимым к реализации права. Для надлежащей аргументации своего ответа от участника олимпиады требовалось продемонстрировать знание понятия реализация права и понимание его значения и содержания. Далее очень важно было установить связь между реализацией права (как процессом (или результатом этого процесса) воплощения содержания правовых норм в фактическое поведение субъектов права) и надеждой, которую в контексте задания необходимо было интерпретировать как ожидания (желания) субъектов права, связанные с достижением эффектов (юристы чаще используют в таком случае термин «последствия»), предусмотренных правовыми нормами. При этом из содержания высказывания Фалеса Милетского следует, что речь идёт не просто об обычных ожиданиях, повседневных и стандартных надеждах людей, которые достигаются в процессе реализации права, а о так называемых предельных ожиданиях, последней надежде. Поэтому от участника олимпиады требовалось аргументировать справедливость данного высказывания с той точки зрения, что существуют ситуации, когда реализация какой-либо правовой нормы – это последняя надежда для её адресата (субъекта права). Аргументировать такое утверждение необходимо было соответствующими примерами реализации права. В частности, можно было приводить, такие примеры, когда надежды пожизненно осужденного человека связаны с реализацией нормы о помиловании, когда надежды тяжелобольного человека связаны с реализацией нормы о выделении жизненно необходимого лекарства, когда надежды стороны в процессе связаны с реализацией права на обжалование судебного акта в последней инстанции и т.д.

Максимальный бал за выполнение задания - 10 баллов

Задание 5. Одному из семи мудрецов Древней Греции Питтаку (651-569 гг. до н.э) принадлежит следующее высказывание: *«Дело умных — предвидеть беду, пока она*

не пришла, дело храбрых — управляться с бедой, когда она уже пришла.» А каково на ваш взгляд дело юриста? Ответьте на этот вопрос, продолжив суждение Питтака и опираясь на знания о профессии юриста. Ответ необходимо аргументировать.

ОТВЕТ (критерии оценивания):

Участник олимпиады для решения данного задания должен был определить смысл приведённого высказывания, продолжить его применительно к юристу (профессиональной деятельности юриста) и аргументировать своё решение. В итоге ответ должен был содержать в себе:

1. Само высказывание с дополнением характеристики профессиональной деятельности юриста (буквально это необходимо было сделать так – *«Дело умных — предвидеть беду, пока она не пришла, дело храбрых — управляться с бедой, когда она уже пришла. А дело юриста ****»*).

Аргументированный ответ на вопрос о том, каково же дело юриста в таком случае? Для ответа на данный вопрос участник олимпиады должен был обратить внимание на логику высказывания Питтака, которая построена по принципу противоположности соответствующих характеристик и обобщить в связи с этой логикой основные направления профессиональной деятельности юриста. Итак, если отталкиваться от структуры и логики высказывания Питтака, в котором «дело умных» характеризуется в качестве противоположности «делу храбрых», опираясь на то, что профессиональная деятельность юриста может иметь место, как в той ситуации, когда условная «беда ещё не пришла, но её необходимо предвидеть», так и в ситуации, когда «беда уже пришла, и теперь с ней необходимо управиться», то можно сделать вывод о том, что «дело юриста» сочетает в себе как «дело умных» и «дело храбрых». Данный вывод необходимо было аргументировать в двух плоскостях. Первая плоскость касается профессиональной деятельности юристов, как «дела умных». Аргументировать это утверждение можно примерами таких профессиональных ситуаций, когда юрист консультирует своего клиента с целью избежания рисков перед заключением, например, сделки или иного юридического значимого действия (или бездействия). Вторая плоскость касается профессиональной деятельности юристов, как «дела храбрых». Аргументировать это утверждение можно примерами таких профессиональных ситуаций, когда юрист оказывает помощь своему клиенту, доверителю, представляя его интересы в суде уже по факту совершения им каких-либо действий или бездействий, влекущих для него негативные последствия (адвокат в уголовном процессе защищает подсудимого/обвиняемого).

Таким образом, в соответствии с логикой высказывания Питтака *«Дело умных — предвидеть беду, пока она не пришла, дело храбрых — управляться с бедой, когда она уже пришла. А дело юриста быть умным и храбрым»*. Дополнительно участники олимпиады могли также обратить внимание, на то, что вряд ли вне связи с высказыванием Питтака, можно было бы охарактеризовать соответствующую деятельность юристов как «дело умных» и «дело храбрых», ведь деятельность юриста в первой и второй плоскости требуют обоих данных качеств в их общепринятом значении.

Максимальный бал за выполнение задания - 10 баллов

Задание 6. Прочитайте текст статьи 2.1.9 Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА 2016:

«(1) Запоздавший акцепт, тем не менее, сохраняет силу акцепта, если offerent без неоправданной задержки сообщит об этом адресату оферты или направит ему соответствующее уведомление.

(2) Когда из сообщения, содержащего запоздавший акцепт, видно, что оно было отправлено при таких обстоятельствах, что если бы его пересылка была бы нормальной, оно было бы получено offerentом своевременно, запоздавший акцепт сохраняет силу акцепта, если только offerent без неоправданной задержки не известит адресата, что он считает свою оферту утратившей силу.»

Определите количество правовых норм в данной статье и преобразуйте (напишите) текст каждой из них, строго соблюдая при этом правильную логическую структуру правовой нормы (если, то, иначе). В каждой записанной (преобразованной) вами норме определите её структурные элементы, выделив их по тексту следующим способом: гипотеза выделяется квадратными скобками – «[....]», диспозиция выделяется подчеркиванием – «_____», санкция выделяется круглыми скобками – «(.....)»

ОТВЕТ (критерии оценивания):

В приведённой статье содержится (изложено) 2 правовые нормы. В преобразованном виде данные нормы выглядят следующим образом:

- 1) *«[В случае если offerent без неоправданной задержки сообщит об этом адресату оферты или направит ему соответствующее уведомление], то запоздавший акцепт сохраняет силу акцепта»*
- 2) *«[В случае если из сообщения, содержащего запоздавший акцепт, видно, что оно было отправлено при таких обстоятельствах, что если бы его пересылка была бы нормальной, оно было бы получено offerentом своевременно, и если offerent без неоправданной задержки не известит адресата, что он считает свою оферту утратившей силу], то запоздавший акцепт сохраняет силу акцепта.»*

Участник олимпиады в своём ответе должен был продемонстрировать знание структуры правовой нормы и отличий структурных элементов (гипотезы, диспозиции, санкции) друг от друга.

Максимальный балл за выполнение задания - 10 баллов

Задание 7. В ходе судебного заседания 21 марта 2025 г. рассматривалось ходатайство защитника о возвращении уголовного дела прокурору. Суд удовлетворил данное ходатайство, указав на ряд существенных процессуальных нарушений, допущенных в ходе предварительного расследования, а также сославшись на несколько постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Прокурор обжаловал данное решение, указав на то, что УПК РФ не предусматривает обязанности суда соблюдать разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, они для него не носят обязательного характера. Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении апелляционного представления, указав, что в данной ситуации

судами применяются нормы АПК РФ и ГПК РФ, устанавливающие такую обязанность для судов, по аналогии.

Каково значение разъяснений Пленума Верховного Суда РФ в уголовном процессе? Являются ли постановления Пленума Верховного Суда РФ или позиции, выраженные в них, по вопросам уголовно-процессуального права судебными прецедентами? Можно ли применить к ситуации, изложенной в задаче, нормы АПК РФ и ГПК РФ по аналогии?

ОТВЕТ (критерии оценивания):

При оценивании ответов участников жюри исходило из следующего:

В своей работе участник олимпиады должен был продемонстрировать знание основных понятий, связанных с сюжетом задания и продемонстрировать понимание их значения и содержания. Речь идёт о следующих понятиях: Источник права (это внешняя форма выражения, способ установления и закрепления правовых норм, исходящих от государства), судебная практика (совокупность вступивших в законную силу решений судов по конкретным делам. Как правило, когда говорят о судебной практике имеют ввиду сложившиеся в ней подходы к решению тех или иных юридических задач при разрешении различных дел), разъяснения Пленума Верховного Суда РФ (форма официального толкования, осуществляемая Пленумом Верховного Суда РФ в целях обеспечения единообразия судебной практики. Осуществляется в виде принятия постановления Пленума Верховного Суда РФ), аналогия права (это способ преодоления пробелов в законодательстве, при котором спорное отношение, не урегулированное конкретной нормой права и не имеющее схожей нормы (аналогия закона), решается на основе общих начал, принципов законодательства, требований справедливости, разумности и добросовестности), аналогия закона (это способ преодоления пробелов в законодательстве, при котором к случаю, который прямо не урегулирован законом, применяются нормы права, регулирующие сходные общественные отношения), судебный прецедент (это решение высшего судебного органа по конкретному делу, которое содержит в себе обязательное правило (т.е. становится источником права) при рассмотрении аналогичных дел в будущем). Оценивались также иные ответы, которые по своему содержанию аналогичны приведённым выше.

При раскрытии темы участник олимпиады должен был не только однозначно ответить на поставленные вопросы, но и дать корректное развернутое разъяснение. Так, необходимо было указать, что Постановления Пленума Верховного Суда РФ направлены на разъяснение судебной практики по вопросам применения законодательства для обеспечения единообразия судебной практики. Необходимо было указать, что разъяснения Пленума ВС РФ носят абстрактный характер и не связаны с конкретными делами, рассмотренными судами.

При ответе на вопрос также необходимо было показать разницу между обзорами судебной практики Президиума ВС РФ, ответами на вопросы Президиума ВС РФ, а также конкретными решениями судебных коллегий и Президиума ВС РФ, формирующих практикоориентирующие правовые позиции.

При ответе на второй вопрос задания необходимо было дать отрицательный ответ, а именно - Постановления Пленума ВС РФ не являются судебным прецедентом. Приветствовались ответы, демонстрирующие понимание различного значения судебной практики в странах англо-саксонской и романо-германской правовых семей, а также знание структуры решения, содержащего судебный прецедент (*ratio decidendi* и *obiter dictum*).

На третий вопрос задания необходимо было дать отрицательный ответ, а именно - применение нормы по аналогии в конкретной ситуации недопустимо. При этом участник олимпиады мог дать развёрнутое пояснение (например, из АПК РФ и ГПК РФ можно проследить необходимость следования позициям Пленума ВС РФ; в то же время в УПК РФ такой обязанность вообще нет – решения суда по уголовным делам основываются только на принципе законности). Также в обоснование позиции, в частности, можно было указать, что в арбитражном и гражданском процессе изменение позиции Пленума ВС РФ является основанием для пересмотра судебного решения (в порядке возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств), что не характерно для уголовного процесса.

При этом верным будет указание на то, что аналогия в уголовном процессе может быть применена. Грубой ошибкой считается указание на запрет аналогии в уголовном процессе и приравнивание с запретом в уголовном праве. привести примеры институтов, где возможно применение аналогии (например, при разрешении вопросов о гражданском иске в уголовном деле и др.).

3. Участник должен был выразить собственную аргументированную позицию. Положительно оценивалось раскрытие межпредметных связи при ответе на данное задание. Например, в сфере конституционного права (пределы правотворческих полномочий суда, конфликт суда и законодателя как творцов права и т.п.), в сфере гражданского процесса (о роли и значении разъяснений Пленума ВС РФ в судебной практике по гражданским делам), в политологии (о политической роли суда и использование им полномочий по толкованию норм права) и др.

Максимальный бал за выполнение задания - 12 баллов

Задание 8. Индивидуальный предприниматель Петухов был фермером, который выращивал разные уникальные сорта яблок. Индивидуальный предприниматель Корсиков и индивидуальный предприниматель Петухов заключили 28 декабря 2024 года договор поставки, в соответствии с которым Петухов должен был поставить 15 апреля 2025 года Корсикову 100 кг яблок. Условия договора были сформулированы таким образом, что Корсиков должен был выбрать, какие из двух сортов яблок ему поставить: «Дикий кипарис» или «красная герань». 10 марта 2025 года Корсиков направил Петухову письмо, в котором сказал, что просит поставить яблоки сорта «красная герань». Письмо было направлено по адресу, указанному в ЕГРИП и получено Петуховым.

29 марта ИП Петухов привез яблоки к складу Корсикова. Однако, Корсиков отказался от принятия исполнения. Тогда Петухов выгрузил яблоки и оставил их у порога склада. Позднее выяснилось, что 25 марта Корсиков и Бакстеров заключили договор об уступке права требования Корсикова к Петухову. 26 марта Корсиков

направил Петухову уведомление об уступке по адресу, указанному в ЕГРИП. В отделение почтовой связи по данному адресу оно поступило 27 марта.

27 марта по тому же адресу Бакстеров направил письмо, в котором указал, что желает получить яблоки сорта «дикий кипарис». В отделение почтовой связи по данному адресу оно поступило 28 марта. Не получив исполнение в срок, Бакстеров обратился в суд с требованием к Петухову. Петухов возражал против удовлетворения указанного требования. Он указал, что привез яблоки Корсикову, вследствие чего обязательство прекратилось надлежащим исполнением. Об уступке права он не знал, поскольку уведомление об уступке не получал. По адресу, указанному в ЕГРИП, он не проживал, там находился его офис, который он посещал только раз в месяц. По его мнению, все срочные письма контрагенту следовало направлять по электронной почте (который не был указан в договоре, но был известен Корсикову из личной переписки с Петуховым, о чем Корсиков не сообщил Бакстерову).

1. Как называется вид обязательств, к которому относится обязательство, возникшее между ИП Корсиковым и ИП Петуховым (в части предоставления одному лицу права выбора).
2. Какое юридическое значение имеет письмо, направленное ИП Корсиковым, в котором он указал на выбранный сорт яблок? Какое значение имеет письмо, направленное в последующем Бакстеровым? Ответ обоснуйте.
3. Оцените аргумент Петухова о том, что обязательство было прекращено надлежащим исполнением. Какое значение для Петухова имеет направленное Корсиковым уведомление об уступке? Изменился бы ответ в случае, если бы уведомление об уступке было направлено 30 марта? Ответ обоснуйте.
4. Расшифруйте аббревиатуру «ЕГРИП».
5. Имеет ли какое-либо значение для удовлетворения требования Бакстерова аргумент Петухова о том, что он не получал уведомление об уступке?

ОТВЕТ (критерии оценивания):

Обязательство, возникшее между ИП Корсиковым и ИП Петуховым (в части предоставления одному лицу права выбора) называется альтернативным обязательством.

2. Письмо, направленное Корсиковым является реализацией права выбора в альтернативном обязательстве. С момента, когда кредитор осуществил выбор, обязательство перестает быть альтернативным. Соответственно последующее письмо, направленное Бакстеровым не имеет юридического значения (пункт 2 статьи 308.1 ГК РФ).

3. Ответы на вопрос 3:

3.1. Поскольку обязательство связано с осуществлением предпринимательской деятельности, его досрочное исполнение не допускается за исключением случаев, если это предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или вытекает из обычаев или существа обязательства (статья 315 ГК РФ). Соответственно, кредитор (Корсиков) правомерно отказал в принятии исполнения и не находится в просрочке кредитора. Следовательно, обязательство не может быть признано исполненным надлежащим образом. (В случае если

участники рассматривали иную ситуацию, когда Корсиков (кредитор) все же приказал выгрузить яблоки и решил оставить их у двери склада, то участники могли привести рассуждения о том, можно ли считать это согласием на принятие исполнения и будет ли обязательство прекращено надлежащим образом).

3.2. Обязанность должника исполнить обязательство новому кредитору (цессионарию) возникает с момента получения им уведомления об уступке. Соответственно, до момента такого уведомления Петухов не обязан исполнять обязательство Бакстерову. Если бы уведомление было направлено 30 марта, это бы не привело к существенным изменениям, поскольку Петухов в любом случае не может произвести досрочное исполнение. (В случае, если участники олимпиады, полагали, что уведомление было направлено Корсиковым Бакстерову, хотя и это противоречит логике задания, то в таком случае, должник не считается уведомленным об уступке надлежащим образом. При этом участники могут оценить факт получения Петуховым письма Бакстерова о выборе сорта яблок. В частности, участники могут привести рассуждения о том, что Петухов знал или должен был знать о произведенной уступке и имеет ли это значение для определения того, кому должник обязан произвести исполнение).

Аббревиатура ЕГРП расшифровывается как Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей

Данный аргумент не имеет значения. Юридически значимые сообщения влекут для адресата последствия с момента доставки сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно не поступило лицу, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). При этом индивидуальный предприниматель несет риск неполучения юридически значимого сообщения по адресу, указанному в ЕГРИП (в связи с этим участники олимпиады могут дополнительно ознакомиться с пунктом 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015).

Максимальный бал за выполнение задания - 12 баллов

Задание 9. В Государственную Думу был внесен законопроект о запрете дипфейков (аудио, видео или фото-контент, сгенерированный особым образом при помощи искусственного интеллекта) в искусстве (кино и на телевидении), который предлагал внести следующие изменения:

1. ввести законодательное определение дипфейка, а именно «синтетического видеоматериала», как соответствующего легального понятия:

«Синтетический видеоматериал – видеоматериал, полностью или частично созданный, измененный либо обработанный с применением технологий искусственного интеллекта, включая генеративные нейронные сети и алгоритмы машинного обучения, в результате чего создается визуальное изображение, имитирующее реальные объекты, лица, события или действия»;

2. разрешить использование таких материалов с требованием обязательной маркировки во всех сферах, кроме избирательной:

«Маркировка синтетического видеоматериала должна содержать:

1) видимое текстовое обозначение «Создано с использованием искусственного интеллекта» или «Сгенерировано ИИ», размещаемое на видном месте при воспроизведении видеоматериала;

2) машиночитаемую метку в метаданных видеофайла, содержащую сведения о применении технологий искусственного интеллекта, дату создания метки и идентификатор владельца ресурса».

3. запретить использование агитационных материалов с использованием искусственного интеллекта:

«В целях защиты биометрических данных и социально-экономических прав деятелей искусства запрещается любое использование синтетических материалов при изготовлении и распространении произведений искусства, в том числе фото- и видео-материалов».

Дайте конституционно-правовую оценку описываемым событиям с точки зрения баланса конституционных прав и свобод. Поддерживаете ли вы такую законодательную инициативу? Аргументируйте свой ответ.

Если вы поддерживаете законодательную инициативу, подготовьте пояснительную записку к законопроекту с обоснованием необходимости такого ограничения свободы творчества и выражения мнения при создании и демонстрации произведения искусства.

Если вы не поддерживаете законодательную инициативу, подготовьте отрицательное заключение профильного комитета Государственной Думы по данному законопроекту с обоснованием чрезмерного ограничения творческой свободы на создание произведений искусства с помощью новых цифровых технологий.

ОТВЕТ (критерии оценивания):

При ответе на данный вопрос участник олимпиады должен обратить внимание на следующие моменты:

1) Поскольку данное задание является творческим, участник олимпиады должен продемонстрировать уверенное владение конституционно-правовой терминологией, логичность и непротиворечивость аргументации. Прежде всего, участник олимпиады должен высказать суждения о том, в какой законодательный акт могут вноситься представленные нормы – к примеру, в Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

2) Участнику олимпиады необходимо отметить, что использование дипфейков связано с реализацией прав, закрепленных в ст. ст. 29, 44 Конституции РФ (свобода слова, свобода выражения мнения, свобода творчества).

Законопроект по сути затрагивает конфликт между свободой выражения мнения, свободой творчества и свободой создания и распространения информации, с одной стороны, и правом на достоинство личности и защиту чести, доброго имени и личного изображения, правом на неприкосновенность частной жизни и защиту персональных данных, в части использования чужих биометрических данных для создания дипфейков, с другой стороны.

Также следует принять во внимание свободу экономической деятельности кинокомпаний и право актеров на профессию (право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию).

3) В силу ч. 3 ст. 55 Конституции РФ ограничение указанных прав допускается федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, любые ограничения конституционных прав должны отвечать критерию соразмерности (ч. 3 ст. 55 Конституции): быть необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей, не затрагивать существо права и не быть чрезмерными.

4) Участник должен аргументировать свою позицию за и против законодательной инициативы - установления запрета на любое использование синтетических материалов при изготовлении и распространении произведений искусства, в том числе фото- и видео-материалов. Данный запрет необходимо проанализировать с точки зрения ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и принципа пропорциональности, необходимо определить соразмерность вводимого запрета конституционно значимым целям.

Так, например, участник, *поддерживая* инициативу, может отметить, что предложенные в законопроекте ограничения свободы мысли и слова, свобода выражения мнения, свободы творчества посредством маркировки дипфейков соответствуют принципу пропорциональности. Устанавливая требование обязательной маркировки дипфейков, законодатель не запрещает их использование. Ограничения вводятся в целях защиты права граждан на достоверную информацию. В пояснительной записке следует указать, что законопроект разработан с целью создания эффективного правового механизма для обязательной маркировки синтетических видеоматериалов, что необходимо для обеспечения прозрачности и достоверности информации в цифровом пространстве, позволит пользователям определять источник происхождения информации.

Кроме того, представленный законопроект направлен на повышение уровня информационной безопасности, защиту прав и законных интересов пользователей интернета.

Вред от распространения дипфейков может быть значительным. Они могут использоваться для создания ложных новостей, политической пропаганды, фальшивых доказательств в суде.

Участник олимпиады может подготовить на данный законопроект *отрицательное* заключение Комитета Государственной Думы РФ по информационной политике, информационным технологиям и связи. В таком случае участник должен выявить проблемные аспекты представленного законопроекта. К примеру, из текста законопроекта не ясно, на какого субъекта возлагается обязанность по маркировке дипфейков.

В законопроекте не определено, каким образом владельцы информационных ресурсов должны получать информацию о том, что размещаемые видеоматериалы

являются синтетическими, в том числе в условиях значительного количества пользователей информационных ресурсов и размещаемых ими видеоматериалов.

При разработке правовых механизмов противодействия дипфейкам важно избежать чрезмерного регулирования, способного ограничить свободы (слова, выражения мнения, творчества), закрепленные в ст. 29 Конституции РФ.

Полный запрет использования возможностей искусственного интеллекта в произведениях искусства является чрезмерным, это затормаживает развитие современной киноиндустрии и графики, нарушая право на свободу творчества режиссеров и кинокомпаний. Кроме того, формулировка «любое использование» слишком широка и может включать даже простое улучшение качества с помощью нейросети, а также запрещает использовать дипфейки даже с согласия актеров (например, «омоложение» актеров, необходимое для роли). Для сохранения баланса частных и публичных интересов целесообразно разрешить создание и распространение синтетических видеоматериалов при условии отсутствия умысла на причинение вреда личности и ее репутации.

Максимальный бал за выполнение задания - 12 баллов

ВСЕГО БАЛЛОВ* – 100 (в сумме за все задания)

***Примечание:** При проверке работ заключительного этапа Олимпиады жюри исходило из понимания того, что участники в своих работах не должны были дословно воспроизводить конкретные положения нормативных правовых актов с соответствующими ссылками на них. От участников требовалось понимание основ правового регулирования затронутых сфер жизни общества, изложение содержания и смысла действующего законодательства, знание основ теории права и соответствующих отраслей права, а также правовых принципов. Оценивание работ участников Олимпиады осуществляется по степени их приближения к представленным ответам (критериям оценивания).